

Registratie vooroverleggen 8 december 2022, 8 maart 2023 en 18 april 2023
Landgoed Prinsenbosch

Donderdag 8 december 2022: Op donderdag 8 december 2022 heb ik, [REDACTED] (Vergunninerverlener Wnb), samen met [REDACTED] (Handhaver), [REDACTED] (Senior Vergunningverlener) en [REDACTED] (Jurist) een vooroverleg gevoerd met [REDACTED] (OMA Apeldoorn), [REDACTED] (Blend advocaten) en [REDACTED] (Els&Linde) op het Huis der Provincie.

Het overleg is gehouden op het verzoek van de projectontwikkelaar (OMA Apeldoorn), nadat deze had gesproken over een HH-verzoek dat bij ons is ingediend op 28 oktober 2022. In dit handavingsverzoek wordt door de verzoeker, St. behoud Veluwsch Landschap, kenbaar gemaakt dat het plangebied onderdeel uitmaakt van het leefgebied van de das en steenuil en dat voor het project nog geen ontheffing is aangevraagd bij de Provincie Gelderland. Initiatiefnemer was vooralsnog van mening dat deze niet nodig zijn en dat het werken middels ecologische werkprotocollen voldoende was. Het overleg diende om af te stemmen of er inderdaad een ontheffing voor deze soorten nodig is.

Voorafgaand aan het overleg hebben wij zowel van de initiatiefnemer, als van St. behoud Veluwsch Landschap, onderzoeksrapportages gekregen (zie documenten in zaak). Daarnaast is [REDACTED] op 8 november 2022 op controle geweest (zie zaaknummer 2022-015615). De onderzoeksrapportages van de initiatiefnemer waren inmiddels verouderd (uit 2018), waardoor wij uit zijn gegaan van de situatie zoals die wordt beschreven in de rapportage van St. behoud Veluwsch Landschap en de controle van [REDACTED]. Op basis van deze gegevens hebben wij geconcludeerd dat er een ontheffing nodig is voor de das. Er zijn twee dassenburchten aanwezig in de singels binnen het plangebied en de das foerageert op de graslanden. De burchten zelf blijven gehandhaafd, maar omdat het project van invloed is op foerageergebied van de das en de functionaliteit van de dassenburcht, is voor het project een ontheffing nodig van artikel 3.10 lid 1b Wnb. Daarbij dient het effect van het project aan sich beschouwd te worden, zonder de mitigerende maatregelen die worden voorgesteld. Voor de steenuil dient ieder in geval het onderzoek te worden geactualiseerd. Er zijn aanknopingspunten dat het plangebied onderdeel uitmaakt van een steenuilenterritorium. Dit hebben wij medegedeeld. Na afloop hebben wij nog de memo van St. behoud Veluwsch Landschap gedeeld met de initiatiefnemer.

Woensdag 8 maart 2023: Op woensdag 8 maart 2023 heb ik, [REDACTED] (Vergunninerverlener Wnb), samen met [REDACTED] (Jurist) een vooroverleg gevoerd met [REDACTED] (OMA Apeldoorn) en [REDACTED] (Blend advocaten) op het Huis der Provincie.

Voorafgaand aan het overleg hebben wij actualisaties van het dassen- en steenuilenonderzoek ontvangen van de initiatiefnemer. In het overleg zijn deze besproken. Wat opviel is dat de conclusies uit deze onderzoeksrapportages niet overeenkwamen met de bevindingen uit een recente controle door [REDACTED] (uitgevoerd op 3 maart 2023). Zo zijn er tijdens het veldbezoek door de ecooloog geen sporen van de das aangetroffen in de graslanden binnen het plangebied, terwijl [REDACTED] deze wel heeft aangetroffen (en gefotografeerd, zie zaaknummer 2023-003542). Wij hebben daarom aan de initiatiefnemer medegedeeld dat wij nog steeds vinden dat er ontheffing voor de das nodig is (zie verslag 8 december 2022). Voor wat betreft de steenuil heeft [REDACTED] tenminste 1 broedpaar aangetroffen in een schuur ten zuiden van het plangebied (Hunneweg 30), en mogelijk bevindt er zich ook nog een paartje in een schuur ten noordwesten van het plangebied (Hunneweg 33). Hier zijn namelijk vorig jaar steenuilen gespot met twee jongen. Beide locaties komen niet

naar voren in het onderzoeksrapport van de initiatiefnemer. Er is ook niet nogmaals veldonderzoek uitgevoerd, maar een bureauonderzoek. Het blijkt wel dat dit niet voldoende is. Daarom is aan de initiatiefnemer medegedeeld dat, om een goede indruk te krijgen van het aantal nestplaatsen/territoria rondom het plangebied en de betekenis van het plangebied voor deze steenuil, er opnieuw veldonderzoek dient te worden uitgevoerd, conform de richtlijnen uit het Kennisdocument van Bij12. Omdat de rapportages vrij kort voor het overleg naar mij toe zijn gezonden, heb ik het Activiteitenplan voor de das niet kunnen bekijken. Ik heb daarom afgesproken om hier later per mail op terug te komen (zie mail van 13 maart 2023 in zaak).

Dinsdag 18 april 2023: Op dinsdag 18 april heb ik, [REDACTED] (Vergunningverlener Wnb) telefonisch overleg gevoerd met [REDACTED] [REDACTED] (Blend advocaten). [REDACTED] had de rapportages van het nader onderzoek naar de steenuil de week daarvoor naar mij gestuurd (zie documenten in zaak) en was benieuwd naar mijn reactie. Ik heb aangegeven dat het onderzoek correct is uitgevoerd, maar er ietwat gekke conclusies worden getrokken. Zo worden hele scherpe territoriumgrenzen aangegeven, terwijl het reguliere onderzoek hier helemaal niet in voorziet. Ik heb uitgelegd dat het onderzoeksprotocol zoals vastgelegd in het Kennisdocument alleen dient om te inventariseren of er een nestplaats/territorium in of nabij het plangebied aanwezig is en geen absoluut inzicht geeft over het gebruik van het plangebied door de steenuil. Het is duidelijk dat er minimaal twee nestplaatsen nabij het plangebied aanwezig zijn. Dat er geen roepjes zijn vastgesteld in het plangebied tijdens de drie onderzoeksmomenten wil niet zeggen dat het plangebied geen onderdeel vormt van het territorium van de steenuil. Dit is met het reguliere onderzoek niet goed te inventariseren en zal dus moeten worden ingeschat op basis van geschiktheid als foerageergebied en afstand tot een nestlocatie. Ik heb aangegeven dit graag met de ecooloog te willen bepreken. Dit wordt nog vervolgd. Ik heb hierbij wel aangegeven dat, mocht de aanwezigheid van (essentieel) foerageergebied van de steenuil binnen het plangebied toch niet kunnen worden uitgesloten, een ontheffing voor de steenuil niet nodig is als er in het plan preventieve maatregelen ten gunste van de steenuil worden opgenomen, voor zowel de uitvoering als de inrichting. Als er namelijk geen wezenlijke verandering voor de steenuil plaatsvindt, en de steenuil gewoon in het gebied kan blijven foerageren, is er geen ontheffing nodig. Dit is anders dan voor de das, die natuurlijk helemaal uit het gebied zal worden geweerd.

Woensdag 26 april 2023: Op woensdag 26 april 2023 heb ik, [REDACTED] (Vergunningverlener Wnb) een vooroverleg gevoerd met [REDACTED] (OMA Apeldoorn), [REDACTED] (Blend advocaten) en [REDACTED] (Ecogroen).

Tijdens dit vooroverleg heb ik [REDACTED], die nu als ecooloog betrokken is bij het project, gevraagd om de betekenis van het plangebied voor de steenuil beter inzichtelijk te maken. Hiervan ontvangen wij nog een rapportage. Ook heb ik richtlijnen aangegeven voor het opstellen van het Activiteitenplan voor de das. Wat er nu voornamelijk nog ontbreekt is een goede situatieschets van het alternatieve foerageergebied. Waar is dit overal aanwezig? Er gaat bestaand voedselaanbod verloren en er ligt geen plan voor compensatie, dus dan zou de dassenclan aan de Hunneweg zijn territorium mogelijk iets moet vergroten om weer aan genoeg voedsel te komen. Er moet inzichtelijk worden gemaakt waar dit mogelijk is (en hoe de das hier veilig en onverstoorde naar toe kan worden geleid), waarbij ook moet worden gekeken naar waar eventueel andere dassenterritoria aanwezig zijn. Ik heb aangegeven te kijken of ik hierover nog wat informatie kan vinden. Marco gaat per mail nog formeel om uitstel vragen voor het aanleveren van het Activiteitenplan, waar ik in de eerste instantie vier weken voor had gegeven. Dit blijkt voor hem niet haalbaar.

